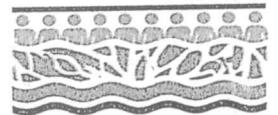




Ministerio de Ambiente,
y Desarrollo Sostenible



C.R.A.
Corporación Autónoma
Regional del Atlántico

Barranquilla, 11 DE ENERO DE 2017

E-000037

Señor
JUAN CONSUEGRA ARTETA
Representante legal
EDS EI Vaiven S.A.S.
Calle 7 No. 1D-125
Juan de Acosta- Atlántico

Ref.: Auto N° 00001698

Sírvase comparecer a la Gerencia de Gestión Ambiental de ésta Corporación, ubicada en la calle 66 No- 54- 43 Piso 1º, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo del presente citatorio, para que se notifique personalmente del acto administrativo antes anotado.

En el evento de hacer caso omiso a la presente citación, este se surtirá por aviso.

Atentamente,

JULIETTE SLEMAN CHAMS
Asesora de Dirección (C)



REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

AUTO No. 00001698 DE 2016

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00000696 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2016, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL INICIO DEL TRÁMITE DEL PERMISO DE VERTIMIENTOS LÍQUIDOS Y APROBACIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIAS Y PLAN DE GESTIÓN DEL RIESGO, SOLICITADO POR LA SOCIEDAD E.D.S. EL VAIVEN S.A.S. NIT. 900.734.973-6 UBICADA EN JUAN DE ACOSTA –ATLÁNTICO.”

La suscrita Asesora de Dirección (C) de la Corporación Autónoma Regional del Atlántico C.R.A. con base en lo señalado por el Acuerdo N° 006 del 19 de Abril de 2013, expedido por el Consejo Directivo y en uso de sus facultades legales conferidas por la Resolución N°00270 de 16 de Mayo 2016, aclarada por la Resolución N°287 de 2016, teniendo en cuenta lo señalado en la Constitución, la Ley 99 de 1993, Decreto ley 2811 de 1974, Decreto 1076 de 2015, Ley 1333 de 2009, Ley 1437 de 2011, demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante Auto N° 00000696 del 27 de septiembre de 2016, la Corporación Autónoma Regional del Atlántico, admitió la solicitud e inicio el trámite solicitado por la sociedad E.D.S. El Vaiven S.A.S. para las aguas residuales domésticas y no domésticas generadas por su actividad y, dispuso que ésta debía cancelar la suma correspondiente a \$6.341.770,12, por concepto de evaluación ambiental de la solicitud presentada.

Que el Auto en mención, fue notificado a la EDS El Vaiven S.A.S., el 30 de septiembre de 2016.

Que contra el Auto N° 00000696 de 2016, el señor Juan Consuegra Arteta, en calidad de representante legal, interpuso dentro del término legal recurso de reposición a través de radicado N° 014446 del 6 de octubre de 2016, basándose en los argumentos que a continuación se presentan.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:

Expresa en su recurso que la inconformidad la funda en los siguientes hechos:

“Mediante Auto 00000696 del 27 de septiembre de 2016, se realizó cobro por concepto de evaluación al plan de contingencia para el derrame de hidrocarburos en consideración a existir un doble cobro por el mismo concepto tal como se puede corroborar en el Auto No. 00001042 del 16 de diciembre del 2014, y según cuenta de cobro No. 1683 del 17 de diciembre del 2014...”

Solicitó que se le modificara el Auto No. 00000696 del 27 de septiembre, en lo concerniente al cobro por servicios de evaluación ambiental relacionado con el plan de contingencia y derrame de hidrocarburos y, que se le continuara el trámite iniciado según Auto No. 00001042 del 16 de diciembre de 2014, para la aprobación del plan de contingencia para el derrame de hidrocarburos.

FUNDAMENTOS LEGALES

Del recurso de reposición

En primera medida, en relación con el recurso de reposición interpuesto, es preciso señalar que el Capítulo VI de la Ley 1437 de 2011, señala:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

AUTO No. 00001698 DE 2016

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00000696 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2016, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL INICIO DEL TRÁMITE DEL PERMISO DE VERTIMIENTOS LÍQUIDOS Y APROBACIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIAS Y PLAN DE GESTIÓN DEL RIESGO, SOLICITADO POR LA SOCIEDAD E.D.S. EL VAIVEN S.A.S. NIT. 900.734.973-6 UBICADA EN JUAN DE ACOSTA –ATLÁNTICO.”

ARTICULO 74 *“Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos: 1- El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adiciones o revoque.*

Por su parte, el artículo 79 de la Ley 1437 de 2011 preceptúa que los recursos de reposición deberán resolverse de plano, y para su interposición deberán cumplir con los requisitos señalados en el Artículo 77 de la Ley en mención.

“Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar. (...)

“Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

De las normas transcritas anteriormente, es posible señalar que el presente recurso fue impetrado dentro del término legal para ello, y cumple con los requisitos legales que deben acreditarse para su procedibilidad, por lo que en consecuencia se analizará lo estipulado en el mismo.

CONSIDERACIONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO.

El Auto N° 00000696 de 2016, tenía como objeto admitir la solicitud presentada por la sociedad E.D.S. El Vaivén S.A.S., sobre el permiso de vertimientos líquidos y aprobación del Plan de Contingencia para el manejo de derrames de hidrocarburos o sustancias nocivas y Plan de Gestión del Riesgo para el manejo del vertimiento, para el funcionamiento de la estación de servicio, ubicada en Juan de Acosta -Atlántico.

Que en virtud de lo anterior, la representante legal de la empresa manifestó su inconformidad contra el citado auto, argumentando que ya se había realizado cobro por concepto de evaluación al plan de contingencia para el derrame de hidrocarburos, en el Auto No. 00001042 del 16 de diciembre del 2014 y, que por lo tanto, se estaba dando un doble cobro por el mismo concepto.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

AUTO No. 00001698 DE 2016

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00000696 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2016, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL INICIO DEL TRÁMITE DEL PERMISO DE VERTIMIENTOS LÍQUIDOS Y APROBACIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIAS Y PLAN DE GESTIÓN DEL RIESGO, SOLICITADO POR LA SOCIEDAD E.D.S. EL VAIVEN S.A.S. NIT. 900.734.973-6 UBICADA EN JUAN DE ACOSTA –ATLÁNTICO.”

Una vez verificado el argumento presentado como soporte del recurso de reposición interpuesto, considera la Corporación que resulta procedente modificar el Auto N° 00000696 de 2016, en el sentido de excluir el valor cobrado por plan de contingencia; debido a que tal como lo afirma el recurrente, este valor fue cobrado mediante Auto No. 000001042 del 16 de diciembre de 2014.

- De la modificación de los actos administrativos:

En primera medida se observa que la modificación de los Actos Administrativos responde a la facultad otorgada a la administración para corregir o adicionar los errores que provengan de simples equivocaciones en la transcripción, redacción u otros similares que no ameriten un procedimiento especial, y que pueden ser enmendados a través de un acto aclaratorio o modificatorio, que no afecte el fondo de la decisión.

Sobre el tema, es pertinente señalar que *el Acto Administrativo, es la decisión general o especial de una autoridad administrativa, en el ejercicio de sus propias funciones, y que se refiere a derechos, deberes, e intereses, de las entidades administrativas o de los particulares respecto de ellas*

En sentido amplio el acto administrativo se aplica a toda clase de manifestaciones de la actividad de los sujetos de la administración pública; y en el sentido estricto, comprende y abarca a las "Manifestaciones de la voluntad del Estado para crear efectos jurídicos". El objeto de un acto administrativo debe ser cierto, lícito y real, es decir identificable, verificable y conforme a la ley.

Es de anotar, la administración puede bajo ciertos límites extinguir un acto por razones de conveniencia, oportunidad o mérito, así mismo puede, con iguales limitaciones, modificarlo por tales motivos: la modificación, según los casos, puede importar una extinción parcial o la creación de un acto nuevo en la parte modificada o ambas cosas. (FIORINI tratado derecho administrativo).

Que en relación con la modificación del Acto Administrativo, la Corte Constitucional ha señalado en sentencia T-748 de 1998: *“En relación con el tema de la revocación o modificación de los actos de carácter particular o concreto, la jurisprudencia de esta Corporación ha sido clara al establecer que el fundamento esencial para la legalidad de esta clase de decisiones está en la participación activa del titular del derecho, participación que se evidencia con su consentimiento expreso y por escrito”.*

Adicionalmente, el Consejo de Estado en Sentencia 4990 de febrero 11 de 1994 ha precisado:

“Los actos de que se viene hablando, o sea, los de carácter particular y concreto, una vez agotada la vía gubernativa por no haberse hecho uso de los recursos procedentes o porque éstos se decidieron, adquieren firmeza y ejecutoriedad en grado tal que sí solos permiten a la administración exigir su cumplimiento aun por la vía de la coacción (art. 68) y simultáneamente crean a favor del particular derechos cuya estabilidad garantiza la Constitución.

*Excepcionalmente puede revocarlos o **modificarlos** la administración por la vía de la revocatoria según el artículo 73, así:*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

AUTO No. 00001698 DE 2016

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00000696 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2016, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL INICIO DEL TRÁMITE DEL PERMISO DE VERTIMIENTOS LÍQUIDOS Y APROBACIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIAS Y PLAN DE GESTIÓN DEL RIESGO, SOLICITADO POR LA SOCIEDAD E.D.S. EL VAIVEN S.A.S. NIT. 900.734.973-6 UBICADA EN JUAN DE ACOSTA –ATLÁNTICO.”

- Directamente, sin el consentimiento del titular, cuando es evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.
- Parcialmente cuando es necesario corregir errores aritméticos o de hecho, siempre que no incidan en la decisión.
- Mediante el consentimiento expreso y escrito y escrito del titular de la situación particular creada con el acto, y
- Mediante la solución de los recursos previstos en sede gubernativa por la ley, según el artículo 50. (Negrita fuera del texto original).

En el caso que nos ocupa, existe consentimiento escrito y expreso de la representante legal de la sociedad E.D.S. El Vaiven S.A.S., con lo cual se cumple el requisito o “fundamento esencial” para la modificación del Acto Administrativo, evitando así la transgresión de principios de rango constitucional como el de la seguridad jurídica.

Frente al tema, la Corte Constitucional se ha pronunciado en reiteradas oportunidades. En sentencia C-250 de 2012, ha preceptuado: “la seguridad jurídica es un principio central en los ordenamientos jurídicos occidentales. La Corte ha señalado que este principio ostenta rango constitucional y lo ha derivado del preámbulo de la Constitución y de los artículos 1, 2, 4, 5 y 6 de la Carta // La seguridad jurídica es un principio que atraviesa la estructura del Estado de Derecho y abarca varias dimensiones. En términos generales supone una garantía de certeza. Esta garantía acompaña otros principios y derechos en el ordenamiento”.

En el mismo sentido, la sentencia T-284 de 1994, estableció: “La seguridad jurídica apunta a la estabilidad de la persona dentro del ordenamiento, de forma tal que la certeza jurídica en las relaciones de derecho público o privado, prevalezca sobre cualquier expectativa, indefinición o indeterminación”.

DE LA DECISIÓN A ADOPTAR.

De conformidad con lo anteriormente anotado es viable modificar el acto administrativo de la referencia, excluyendo el valor cobrado por plan de contingencia.

Que la totalidad de la suma a cobrar, se derivará de lo establecido en la Tabla N° 39 de la Resolución N° 0036 de 2016, de acuerdo a las características propias de la actividad realizada:

INSTRUMENTOS CONTROL	DE	TOTAL
Permiso de vertimientos líquidos (menor impacto)		\$3.915.415,88
TOTAL		\$3.915.415,88

Dadas las precedentes consideraciones y en mérito de lo expuesto, se

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO: MODIFÍQUESE el Artículo Segundo del Auto N° 00000696 del 27 de septiembre de 2016, por medio del cual se estableció el valor que la sociedad E.D.S. El

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO – C.R.A

AUTO No. 00001698 DE 2016

“POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO N°00000696 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2016, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL INICIO DEL TRÁMITE DEL PERMISO DE VERTIMIENTOS LÍQUIDOS Y APROBACIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIAS Y PLAN DE GESTIÓN DEL RIESGO, SOLICITADO POR LA SOCIEDAD E.D.S. EL VAIVEN S.A.S. NIT. 900.734.973-6 UBICADA EN JUAN DE ACOSTA –ATLÁNTICO.”

Vaivén S.A.S., debe cancelar por concepto de permiso de vertimientos líquidos, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente proveído el cual quedará de la siguiente forma:

“SEGUNDO: La sociedad E.D.S. El Vaivén S.A.S. N.I.T. 900.734.973-6, debe cancelar a la Corporación Autónoma Regional del Atlántico la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS QUINCE MIL CUATROCIENTOS QUINCE PESOS, CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS (\$3.915.415,88), por concepto de servicio de evaluación ambiental de la solicitud presentada, de acuerdo a la factura de cobro que se expida y se le envíe para el efecto.

PARÁGRAFO PRIMERO: El usuario debe cancelar el valor señalado en el presente artículo dentro de los nueve (9) días siguientes al recibo de la cuenta de cobro, que para el efecto se le envíe.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Para efecto de acreditar la cancelación de los costos señalados en el presente artículo, el usuario debe presentar copia del recibo de consignación o de la cuenta de cobro, dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de pago, con destino a la Gerencia de Gestión Ambiental de ésta Entidad.

PARÁGRAFO TERCERO: En el evento de incumplimiento del pago anotado en el presente artículo, la C.R.A. podrá ejercer el respectivo procedimiento de jurisdicción coactiva, conforme a lo establecido en el Artículo 23 del Decreto 1768/94 y la Ley 6 de 1992.”

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás términos y condiciones del Auto modificado quedarán vigentes en su totalidad.

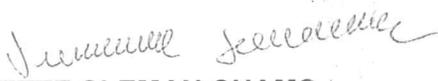
ARTÍCULO TERCERO: Notificar en debida forma el contenido del presente acto administrativo al interesado o a su apoderado debidamente constituido o a cualquier persona interesada que lo solicite por escrito, de conformidad con los artículos 67,68 y 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO: Contra el presente proveído no procede recurso alguno. (Artículo 75, Ley 1437 de 2011).

30 DIC. 2016

Dado a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JULIETTE SLEMAN CHAMS
ASESORA DE DIRECCIÓN (C)